

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
ACADEMIA DE POLIȚIE "Alexandru Ioan Cuza"
Comisia de Etică și Deontologie Universitară

Nesecret
București
Nr. _____
din _____._____._____
Nr. ex. ____

AVIZAT
Consilier Juridic

DECIZIE

Privind sesizarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară
înregistrată cu nr. 5176592 din 08.05.2018

Urmare a sesizării, înregistrată la nivelul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” cu nr. de mai sus, privind posibilitatea existenței unor situații de plagiat în lucrări aparținând d-lui. prof. univ. dr. Marin-Claudiu Țupulan, Comisia de Etică și Deontologie Universitară prezintă următoarele:

Sesizarea nu a fost însoțită de sursele bibliografice din care se susține că ar fi fost realizat plagiatul.

Nr. Crt.	Neregulile menționate în sesizarea cu nr. 5176592 din 08.05.2018	EXPLICATII
1.	Dacă articolul „ <i>Dimensiunea globală a traficului de droguri</i> ” apărut în anul 2012 în Pro Patria Lex, vol. X, nr. 2(21) pag 273-281 este plagiat din vol „ <i>Organizația criminală a drogurilor</i> ” publicată în 2008 la editura Sitech Craiova, pag. 58-72	Cu ocazia audierii sale în fața Comisiei în ședința din data de 31.05.2018, dl. prof. univ. dr. Țupulan Marin Claudiu a precizat că lucrarea cu titlul „ <i>Organizația criminală a drogurilor</i> ” publicată în 2008 la Editura Sitech Craiova este o lucrare pe care a publicat-o în coautorat cu mai mulți colegi din Academie, iar coordonator a fost conducătorul de doctorat al dumnealui, prof. univ. dr. Ioan Dascălu. Prof. univ. dr. Țupulan Marin Claudiu a mai spus, cu aceeași ocazie, că articolul „ <i>Dimensiunea globală a traficului de droguri</i> ”, reclamat ca

		<p>fiind plagiat, este un studiu întocmit de domnia sa cu un an sau doi înainte de a fi publicat și că a publicat acest studiu atât în lucrarea „Organizația criminală a drogurilor” publicată în 2008 la editura Sitech Craiova, cât și în Pro Patria Lex sub titlul „Dimensiunea globală a traficului de droguri”. Comisia reține că textul reclamat nu este plagiat, deoarece aparține d-lui Marin-Claudiu Tupulan.</p>
2.	<p>Dacă articolul „Analiza traficului de minori la nivel global” publicat de Cătălin George Safta și Marin Claudiu Tupulan în revista Studii de securitate publică, nr. 4/2012 conține fragmente plagiare dintr-un studiu al Guvernului României și Organizației Internaționale a Muncii „O decadă de cooperare pentru eliminarea exploatării prin muncă a copilului 2000-2009/ Programul internațional pentru Eliminarea Muncii Copilului, Biroul Internațional al Muncii – Geneva: ILO 2009”</p>	<p>„Analiza traficului de minori la nivel global” publicat de Cătălin George Safta și Marin-Claudiu Tupulan în revista Studii de securitate publică, nr. 4/2012 apare în paginile 225 – 235 ale publicației respective și conține, între altele, date statistice referitoare la cazurile de trafic de minori înregistrate, potrivit rapoartelor diferitelor organizații internaționale cu activitate în domeniu, în toate zonele lumii, respectiv, Asia, Africa, America de Sud și Europa. La pagina 226 se poate observa nota de subsol cu nr. 207 care citează „Guvernul României și Organizația Internațională a Muncii „O decadă de cooperare pentru eliminarea exploatării prin muncă a copilului 2000-2009/ Programul internațional pentru Eliminarea Muncii Copilului, Biroul Internațional al Muncii – Geneva: ILO 2009” Aceeași sursă apare indicată și la punctul 4 al Bibliografiei ce însoțește articolul și care se regăsește la pagina 235 a publicației. Autorii articolului citează la notele de subsol și alte surse oficiale similare (cum ar fi: <i>Intensifier la lutte contre le travail des enfants. Rapport global en vertu du suivi de la Declaration de l’OIT relative aux principes et droits fondamentaux au travail</i>, Conference International du Travail, 99e session, Bureau International du Travail, Geneve, 2010 – nota de subsol 210; <i>Trafficking in Persons Report (10th edition)</i>, Department of state, USA, June 2010 – notele de subsol 212 și 215; <i>Trafficking in Persons Report</i>, Department of state, USA, June 2011 – notele de subsol 213, 214, 216), toate sursele indicate fiind citate și la Bibliografie și face acest lucru deși acestea sunt texte oficiale de natură administrativă și judiciară și, ca atare, nu beneficiază de protecția drepturilor de autor, potrivit art. 9 lit. b) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările</p>

		ulterioare. În aceste condiții, orice intenție dolosivă a autorilor de a-și asuma paternitatea acelor texte este exclusă.
3.	Dacă articolul <i>„Către o nouă politică la nivel european în domeniul controlului noilor substanțe psihoactive”</i> publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 4/2013 pag. 236 – 240 este plagiat dintr-un material al Comisiei Europene – CE (propunere de Regulament al Parlamentului european și al Consiliului privind noile substanțe psihoactive, Bruxelles, 17.09.2013	La paginile 236 – 240 din revista Studii de securitate publică nr. 4/2013 se constată, după cum urmează: pagina 236 – pagină albă; de la pagina 237 la pagina 239 este o prezentare cu planșe fotografice, explicații și descrieri ale momentelor cheie a unui eveniment intitulat <i>„MASA ROTUNDĂ LA DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI”</i> cu tema <i>”Etica polițistului în societatea românească – istorie și actualitate”</i> , semnatarii prezentării fiind cms. Sef de poliție Diana Petrescu și scms. de poliție Lupu Rednic, Biroul Marketing, Tradiții și educație din cadrul Centrului Cultural al Ministerului Afacerilor Interne. Articolul <i>„Către o nouă politică la nivel european în domeniul controlului noilor substanțe psihoactive”</i> semnat de Țupulan Marin-Claudiu apare la paginile 221 – 224 ale publicației, iar Comisia constată că, la pagina 223, în secțiunea 3 a articolului, intitulată <i>„Propunerea de Regulament al Parlamentului european și al Consiliului privind noile substanțe psihoactive”</i> autorul prezintă principalele prevederi ale acestui document, material care este citat de autor și la punctul 1 al Bibliografiei ce însoțește articolul și care se regăsește la pag 224. Textul propunerii de Regulament face parte din categoria textelor oficiale de natură legislativă și, ca atare, nu beneficiază de protecția drepturilor de autor, potrivit art. 9 lit. b) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, dar autorul îl citează, deși legal nu era obligat la aceasta și indică fără dubiu în articol partea în care prezintă, pe scurt, textul indicat. În aceste condiții, apreciem că este exclusă orice intenție dolosivă a autorului.
4.	Dacă articolul <i>„Aplicarea legislației Uniunii Europene referitoare la detenție în cadrul Justiției penale”</i> publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 1/2014 pag. 184-186 este plagiat dintr-un material al Comisiei Europene – CARTE VERDE PRIVIND	La paginile 184 – 186 din revista Studii de securitate publică nr. 1/2014 se regăsește conținutul unui articol intitulat <i>„Cunoașterea subordonaților (II)”</i> semnat de Cezar Peța, articol care, de altfel, acoperă paginile 182 – 190 al publicației, deci, inclusiv intervalul indicat de reclamant. <i>„Aplicarea legislației Uniunii Europene referitoare la detenție în cadrul</i>

	<p>APLICAREA – CONSOLIDAREA ÎNCREDERII RECIPROCE ÎN SPAȚIUL JUDICIAR EUROPEAN – O CARTE VERDE PRIVIND APLICAREA LEGISLAȚIEI REFERITOARE LA DETENȚIE ÎN CADRUL JUSTIȚIEI PENALE, Bruxelles, 15.06.2011, COM (2011) 327 final.</p>	<p><i>Justiției penale</i>” publicat de Țupulan Marin Claudiu se regăsește la paginile 239 -242 ale revistei, dar, întrucât reclamantul nu a pus la dispoziția Comisiei sursa din care reclamă ca s-ar fi plagiat, ne găsim în imposibilitatea de a ne pronunța. Cu toate acestea, Comisia observă că sursa indicată de reclamant la acest punct este tot un text oficial de natură politică, legislativă, administrativă ori o traducere oficială a acestuia și, ca atare, nu beneficiază de protecția drepturilor de autor, potrivit art. 9 lit. b) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.</p>
5.	<p>Dacă articolul „<i>Comunicarea în managementul stărilor conflictuale</i>” publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 2/2012 pag. 128 – 133 este plagiat după articolul „<i>Considerații privind gestionarea comunicării stărilor conflictuale</i>” publicat de col. prof. univ. dr. Alexandru Baboș și lt. col. Alexandru Rizescu în Revista Academiei Forțelor Terestre nr. 3/2005, București, Editura Academiei Forțelor Terestre, pag 37-47.</p>	<p>În revista Studii de securitate publică nr. 2/2012 pag. 128 -133 se regăsește conținutul articolului „<i>Managementul investigației reactive în cazurile de trafic de minori în scopul exploatării prin muncă</i>” scris de Cătălin-George Safta, articolul respectiv fiind, de altfel, cuprins între pag. 124 și 137 din publicația menționată. În numărul respectiv al revistei Studii de securitate publică există un articol publicat de dl. Marin-Claudiu Țupulan, dar acesta este intitulat „<i>Finalitatea judiciară în cauzele de dispariție a minorilor</i>”, apare la paginile 101-114 ale revistei și nu prezintă niciun fel de similarități, nici ca tematică, nici de text cu articolul „<i>Considerații privind gestionarea comunicării stărilor conflictuale</i>” publicat de col. prof. univ. dr. Alexandru Baboș și lt. col. Alexandru Rizescu în Revista Academiei Forțelor Terestre nr. 3/2005, București, editura Academiei Forțelor Terestre, pag 37-47.</p>
6.	<p>De asemenea solicităm ca teza de doctorat a profesorului Țupulan Marin-Claudiu cu titlul „<i>Corupția administrativă</i>” având conducător de doctorat pe prof. univ. dr. Ioan Dascălu susținută public în luna iunie 2008 să fie verificată pentru dovedirea plagiatului realizat prin preluări masive din texte traduse din limba engleză din următoarele lucrări: Michael, Clarke Corruption: Causes, Consequences and Control, Palgrave Macmillan (December 1, 1983) ISBN/EAN 9780312170073 Gerald W. Clemente. Cops Are Robbers: A Cop s True Story</p>	<p>Acest punct al sesizării nu întrunește condițiile art. 14 din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară deoarece reclamantul nici nu pune la dispoziția Comisiei lucrările din care afirmă că s-ar fi plagiat, dar nici nu indică cel puțin care anume secțiuni/pagini/paragrafe din teza de doctorat a profesorului Țupulan Marin-Claudiu cu titlul „<i>Corupția administrativă</i>” ar fi fost, în opinia sa, plagate. Deși a constatat neregularitatea sesizării sub acest aspect, acționând cu bună credință, Comisia a făcut mai multe demersuri pe lângă structuri/instituții care, eventual ar fi putut ajuta Comisia să intre în posesia lucrărilor din literatura străină pe care reclamantul le indică,</p>

<p>of Police Corruption. Quinlan Pr., First edition edition (July 1, 1987) ISBN -13: 978-0933341708</p> <p>Goldsten, Herman, Police Corruption. A Perspective on its Nature and Control. Articol publicat Police Foundation, 1975 Vol. 47, Ediția a 6-a a Criminal Area Pamphlets</p> <p>Peter Larmour, Nick Woltanin, Corruption and Anti-Corruption, 2001, Asia Pacific Press 2001 ISBN 0 7315 3660 6</p> <p>Mavuso, Vusi, Balia, Daryl, Fighting Corruption, Invitation To Ethics Management, Unisa Press (July 30 1998) ISBN – 13: 978 – 1868881260</p> <p>Rick Sarre, Policing Corruption: International Perspectives, 2004 Lexington Books (December 2004) ISBN – 13: 978 – 1868881260</p> <p>Antony E Simpson, The Literature of Police Corruption, voi. IJI John Jay Press, 1977 ISBN – 13: 978 – 1868881260”</p>	<p>după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Adresa către reclamant nr. 5176799 din 15.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită acestuia să pună la dispoziția Comisiei datele și informațiile prevăzute de art. 14 alin. 1 din Regulamentul Comisiei de Etică. La această solicitare reclamantul nu a comunicat nici un răspuns. - Adresa nr. 5177012 din 24.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită Bibliotecii Universitare a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” punerea la dispoziție a lucrărilor în limba engleză din care reclamantul afirmă că dl. Marin-Claudiu Țupulan ar fi plagiat în teza de doctorat. La această solicitare Biblioteca Universitară a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” răspunde prin Adresa nr. 5177082 din 30.05.2018 și ne comunică faptul că „în fondul de carte și în evidențele Bibliotecii Universitare a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nu am identificat volumele în limba engleză solicitate de dumneavoastră”. - Adresa nr. 5177013 din 24.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită Bibliotecii Naționale a României punerea la dispoziție a lucrărilor în limba engleză din care reclamantul afirmă că dl. Marin-Claudiu Țupulan ar fi plagiat în teza sa de doctorat. La această solicitare Biblioteca Națională a României răspunde prin Adresa nr. 3893 din 18.06.2018 că nu deține în colecțiile sale titlurile menționate. - Adresa nr. 5177014 din 24.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită Editurii Sitech din Craiova să pună la dispoziția Comisiei un exemplar al volumului „Organizația criminală a drogurilor” publicat în 2008. La această solicitare adresantul nu a răspuns. - Adresa nr. 5177015 din 24.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită Revistei Academiei Forțelor Terestre să pună la dispoziția Comisiei volumul 3/2005 al acestei publicații. În răspuns la această solicitare Academia Forțelor Terestre „Nicolae
---	---

Bălcescu” din Sibiu răspunde cu Adresa nr. A-6031 din 19.06.2018 și transmite Comisiei un exemplar al Revistei Academiei Forțelor Terestre nr. 3/2005.

- Adresa nr. 5177017 din 24.05.2018 prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită Revistei Studii de Securitate Publică să pună la dispoziția Comisiei câte un exemplar al numerelor 2/2012, 4/2012, 4/2013 și 1/2014 ale publicației respective. La această solicitare adresantul a răspuns prin Adresa nr. 5194221 din 07.06.2018 și a pus la dispoziția Comisiei numerele de revistă solicitate.

- Adresa nr. 5177683 din 26.06.2018 către reclamant prin care Comisia de Etică și Deontologie Universitară solicită ***din nou*** acestuia să pună la dispoziția Comisiei lucrările în limba engleză la care face referire în sesizare deoarece acestea nu există nici la Biblioteca Națională a României. Nici la această solicitare reclamantul nu a răspuns,

Cu ocazia audierii sale în fața Comisiei în ședința din data de 31.05.2018, dl. prof. univ. dr. Țupulan Marin-Claudiu a afirmat că, la momentul elaborării tezei, el nu a avut la dispoziție aceste lucrări, pentru a prelua din ele și a le introduce în bibliografie. De asemenea, a indicat faptul că, nici anterior și nici la momentul susținerii publice a lucrării sale de doctorat, nimeni din comisia de doctorat nu i-a adus vreun reproș și nu a făcut vreo remarcă acuzatoare vis-a-vis de teza domniei sale de doctorat.

În aceste condiții și neavând acces la lucrările indicate în reclamație, în ciuda tuturor diligențelor depuse, Comisia nu poate constata încălcarea vreunei prevederi legale de către dl Marin-Caudiu Țupulan la momentul susținerii tezei de doctorat cu titlul „*Corupția administrativă*” având conducător de doctorat pe prof. univ. dr. Ioan Dascălu, în luna iunie 2008.

În urma analizei sesizării cu numărul 5176592 din 08.05.2018, Comisia de Etică și Deontologie universitară a constatat faptul că reclamantul este inconsecvent în prezentarea materialului.

Spre exemplu acesta reclamă că articolul „*Către o nouă politică la nivel european în domeniul controlului noilor substanțe psihoactive*” publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 4/2013 pag. 236 – 240 este plagiat. În realitate, la paginile 236 – 240 din revista Studii de securitate publică nr. 4/2013 se constată că sunt prezente fotografiile și texte care nu aparțin d-lui Țupulan Marin-Claudiu, ci sunt o prezentare a unui eveniment realizat de către Biroul Marketing, Tradiții și educație din cadrul Centrului Cultural al Ministerului Afacerilor Interne.

De asemenea, reclamantul afirmă că „*Aplicarea legislației Uniunii Europene referitoare la detenție în cadrul Justiției penale*” publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 1/2014 pag. 184-186 este plagiat. În fapt, la paginile 184 – 186 din revista Studii de securitate publică nr. 1/2014 se regăsește conținutul unui alt articol semnat de un alt autor.

Reclamantul afirmă explicit faptul că articolul „*Comunicarea în managementul stărilor conflictuale*” publicat de Țupulan Marin-Claudiu în revista Studii de securitate publică nr. 2/2012 pag. 128 -133 este plagiat. În revista Studii de securitate publică nr. 2/2012 pag. 128 -133 se regăsește conținutul unui alt articol semnat de alt autor, iar **articolul** cu titlul menționat de reclamant **nu există** nicăieri în cuprinsul acestei publicații.

Reclamantul indică un număr de lucrări din literatura de specialitate străină afirmând în mod generic faptul că în teza de doctorat a profesorului Țupulan Marin-Claudiu cu titlul „*Corupția administrativă*” având conducător de doctorat pe prof. univ. dr. Ioan Dascălu susținută public în luna iunie 2008 trebuie verificată pentru existența „*plagiaturii realizat prin preluări masive din texte traduse din limba engleză*”, însă nu numai că nu indică nici unde anume în teză s-ar afla aceste preluări, nici cât de masive sunt, dar indică absolut **acelasi ISBN** ca identificator **pentru 3 lucrări diferite** din care afirmă că s-ar fi plagiat, **ceea ce este imposibil**.

Plagiatul reprezintă un „furt intelectual”. Așadar, dacă furtul este „luarea unui bun mobil din posesia sau detenția altuia în scopul însușirii pe nedrept”, atunci plagiatul ar reprezenta preluarea unei opere (texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice) care aparține altuia în scopul însușirii pe nedrept, fiind astfel o faptă care se săvârșeste cu intenție calificată prin scop, neputând exista plagiat din culpă sau din eroare.

Din punct de vedere juridic, un organism administrativ-jurisdicțional cu atribuții de constatare a unei abateri de la etica universitară și angajarea, pe cale de consecință a răspunderii administrative, nu poate reține o faptă de plagiat dacă nu există elemente probatorii ale intenției de însușire pe nedrept a calității de autor al unei opere/părți dintr-o operă scrisă.

Așadar:

Cu privire la acuzația redată la punctul 1 al prezentului Raport de analiză, Comisia a constatat că textul reclamat nu este plagiat, ci aparține d-lui Marin-Claudiu Țupulan în calitate de autor, motiv pentru care constată că sesizarea nu se confirmă.

Cu privire la acuzațiile redade la punctele 2, 3 și 4 ale Deciziei, Comisia constată, în temeiul situației de fapt mai sus probate că toate textele reclamate ca surse ale posibilelor situații de plagiat sunt în fapt texte oficiale de natură politică, legislativă, administrativă, judiciară și traduceri oficiale ale acestora și, ca atare, nu beneficiază de protecția drepturilor de autor, potrivit art. 9 lit. b) din Legea nr. 8/1996 privind

dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, orice intenție dolosivă a autorului/autorilor de a-și asuma paternitatea acelor texte este exclusă și Comisia constată că sesizarea nu se confirmă.

Referitor la acuzația redată la punctul 5 al prezentei decizii, Comisia constată că articolul reclamat ca fiind plagiat – „*Comunicarea în managementul stărilor conflictuale*” publicat de Țupulan Marin-Claudiu nu există în publicația indicată de reclamant și constată că sesizarea nu se confirmă.

În ceea ce privește punctul 6 al Deciziei, arătăm că, potrivit Art. 168. din Legea nr. 1/2011 conform căruia ”(1)*Teza de doctorat se elaborează conform cerințelor stabilite de IOSUD prin regulamentul de organizare și desfășurare a programelor de studii universitare de doctorat și în concordanță cu reglementările prevăzute în codul studiilor universitare de doctorat.*”

Constituția României prevede că pe teritoriul țării pot retroactiva numai legea penală sau contravențională mai favorabile, nu reglementări sancționatorii din alte ramuri de drept și nici acte administrativ-normative infralegale. Situația reținută în cazul de față de către Comisia de etică și deontologie Universitară este aceea că, la data la care teza a fost elaborată și susținută, nu au putut fi identificate niciun fel de reglementări pe care Comisia să poată constata că autorul le-ar fi încălcat.

Pentru motivele indicate la punctul 6 al Deciziei și prin raportare la Decizia CNATDCU nr 17222 din 05.11.2018 potrivit căreia acest for decizional, într-o situație similară, pentru o teză susținută în același an – 2008 – „*propune respingerea sesizării pentru imposibilitatea de a determina standardele de etică față de care să se facă o analiză, a fondului și pentru imposibilitatea de a determina sancțiunea aplicabilă la data comiterii faptei imputabile, cu menținerea titlului de doctor*”, Comisia de Etică și Deontologie Universitară constată, în temeiul situației de fapt mai sus reținute că nu se poate identifica vreo situație de încălcare a vreunei cerințe legale în vigoare la data la care dl. Marin-Caudiu Țupulan a susținut teza de doctorat și propune respingerea sesizării sub acest aspect, cu menținerea titlului de doctor.

Menționăm că a fost îndeplinită procedura prevăzută la art. 19, alin 4 din Regulamentul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Poliție „*Alexandru Ioan Cuza*”, cu nr. 111682 din 27.07.2017.

Având în vedere cele prezentate, analizate și constatate, Comisia de Etică și Deontologie Universitară,
în ședința din data de 27.06.2019

cu unanimitate de voturi,

HOTĂRĂȘTE

*Acuzațiile formulate de reclamant în cuprinsul sesizării la punctele 1 – 5 nu se confirmă
Solicitarea formulată de reclamant la punctul 6 este respinsă*

Președintele Comisiei de Etică și Deontologie Universitară
Comisar șef de poliție
Lector univ. dr. Marius-Florin MIHĂILĂ